Broj : S1 3 U 032098 19 U
Sarajevo, 05.11.2020.godine

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 12-11-2020
Орган / јединица | Број
05 02 13-1-1St 3 19

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-330-7/19 od 28.02.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,05.11.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

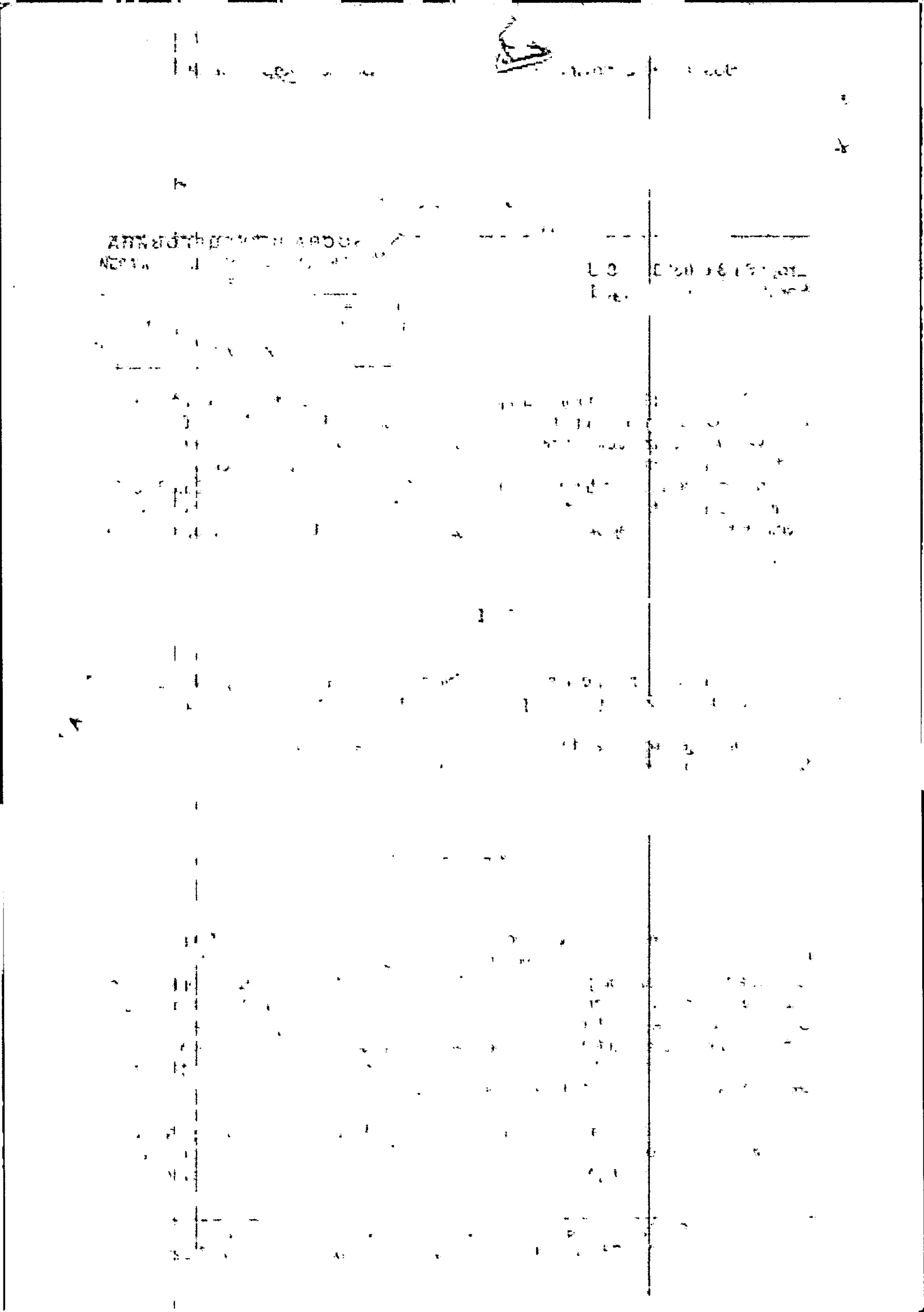
Tužba se uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-330-7/19 od 28.02.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke broj: 02/5-404-4-5/19 od 31.01.2019. godine u postupku javne nabavke namirnica za spremanje toplog oborka zaposlenima u Opštinskoj upravi Opštine Lopare, te je odbijen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i odbijen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe od 29.01.2019. godine po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM i za sastav žalbe od 04.02.2019. godine u iznosu od 658,12 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je



izjavio žalbu na TD, te da je odlukom ugovornog organa propušteno da se odluči o troškovima postupka, nakon čega je izjavio žalbu tuženom koji ju je odbio kao neosnovanu. Navodi da je pogrešan zaključak tuženog da je tuženog da se zahtjev za nakandu roškova sastava žalbe odnosio isključivo na situaciju ukoliko ugovorni organ odbije žalbu. Ističe da se uvidom u žalbu može utvrditi da je u istoj postavljen troškovnik po tarifi Advokatske komore RS i da je u istom jasno naznačeno da se troškovnik odnosi na sastav žalbe, te je nesporno da je tužitelj u svojoj žalbi postavio jasan zahtjev da mu se nadoknade troškovi sastava žalbe. Navodi da je troškovnik postavljen na kraju žalbe i odnosi se na sastav žalbe koji je ugovorni organ bio dužan nadoknaditi u skaldu sa članom 105. stav 2. ZUP-a, te da u predmetnoj žalbi nije bio postavljen alternativni zahtjev u kojem je tužitelj tražio da od ugovornog organa da u slučaju neusvajanja žalbe istu proslijedi tuženom i da se u tom slučaju nadoknade troškovi. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

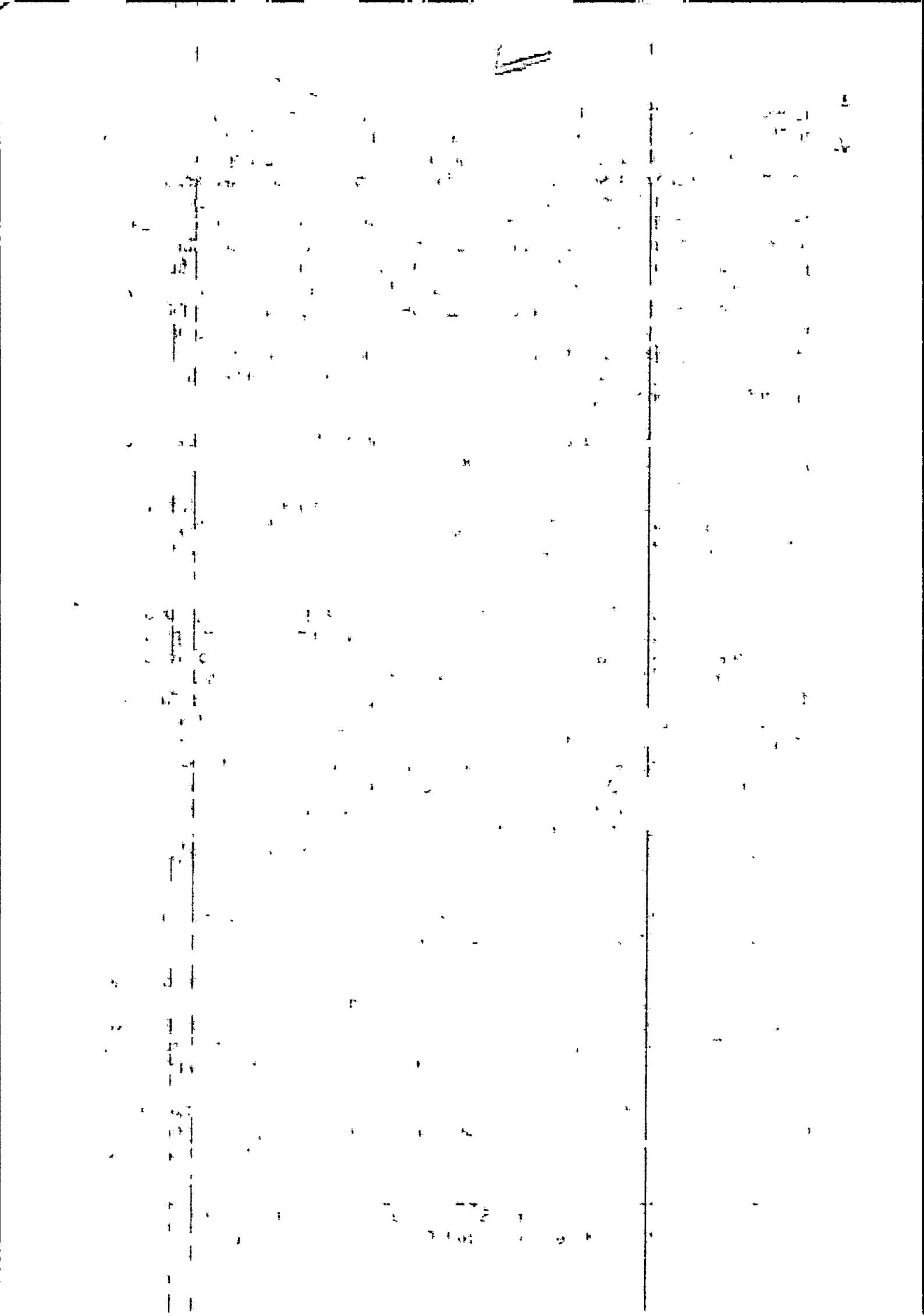
Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Opština Lopare pokrenuo postupak javne nabavke namjernica za spremanje toplog borka zaposlenima u Opštinskoj upravi Opštine Lopare za koji je obavještenje o nabavci broj: 15-1-1-3-3-2/19 od 16.01.2019. godine i ispravka obavještenja broj: 15-1-1-3-8-7/19 od 30.01.2019. godine objavljeni na portalu javnih nabavki. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije koju je ugovorni organ odlukom broj: 02/5-404-4-5/19 od 31.01.2019. godine usvojio kao osnovanu. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke obzirom da je ugovorni organ u istoj propustio da odluči o troškovima postupka. Odlučujući o žalbi tuženi je dana 28.02.2019. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je tužitelj postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe koji se odnosio isključivo na situaciju ukoliko ugovorni organ odbije žalbu.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

U konkretnom slučaju, kako to proizlazi iz podatak u spisu, ugovorni organ je odlukom od 31.01.2019. godine usvojio žalbu tužitelja izjavljenu protiv tenderske dokumentacije, ali je propustio odlučiti o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova postupka. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu, navodeći da takav zahtjev nije niti postavljen.

Prije svega, očigledna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, iz osporenog akta proizilazi da tuženi organ izvodi zaključak da tužitelj nije postavio zahtjev za naknadu troškova ukoliko

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



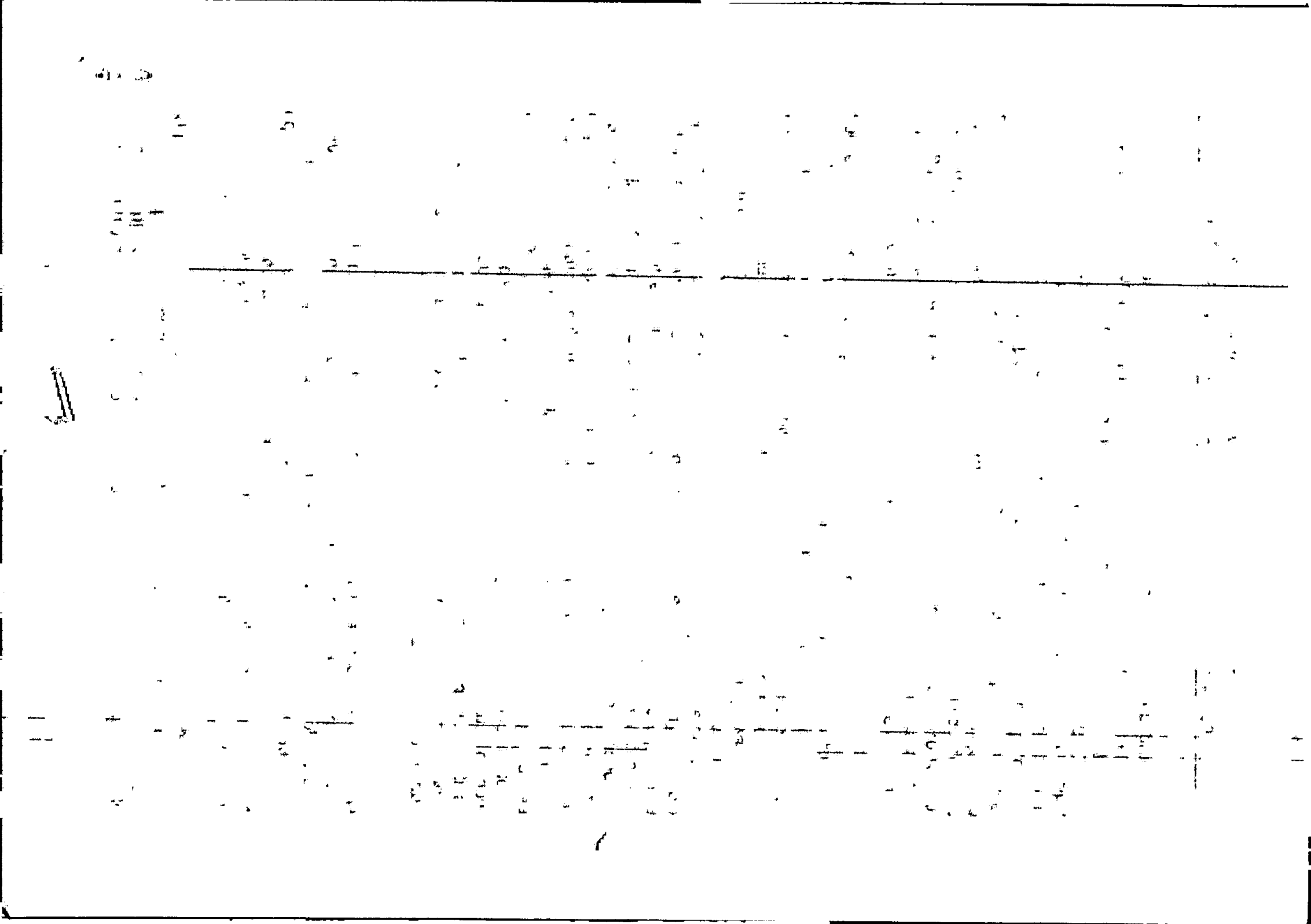
ugovorni organ usvoji žalbu. Uvidom u predmetnu žalbu nesporno je utvrđeno da je tužitelj u istoj naveo da predlaže da se ista u cijelosti usvoji, te da se žalitelju nadoknade troškovi za sastav žalbe, te je ispostavio troškovnik na iznos od 658,12 KM.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku po žalbi tužitelja, nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Tuženi je nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenice, te je izveden je pogrešan i nepravilan zaključak, na način da je tuženi odbio žalbu izjavljenu protiv odluke ugovornog organa. Po ocjeni ovog Vijeća, obrazloženje tuženog u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje da zahtjev za naknadu troškova od strane ugovornog organa, je nejasno i kontradiktorno podacima u spisu, i ne sadrži dokaze i činjenice bitne za pravilno odlučenje. U konkretnom slučaju tuženi je drugostepeni organ, koji je dužan da utvrđuje materijalnu istinu, pa je u postupku odlučivanja po žalbi odluku morao donijeti nakon kompletiranja neophodne dokumentacije i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, kao i svih dokaza bitnih za donošenje odluke po žalbi, što je imalo za posljedicu bitne povrede Zakona o upravnom postupku. Nadalje, članom 9. Poslovnika o radu Ureda za razmatranje žalbi, propisano je da se odluka u postupku donosi nakon kompletiranja neophodne dokumentacije i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, kao i svih dokaza bitnih za donošenje odluke po žalbi. Tuženi je bio obavezan u skladu sa načelom materijalne istine utvrditi sve činjenice relevantne za odluku i donijeti odgovarajuće rješenje sa utemeljenim obrazloženjem i jasno utvrđenom činjenicom da li je tužitelj postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe od strane ugovornog organa, odnosno da li su žalbeni navodi osnovani. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 850,00 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



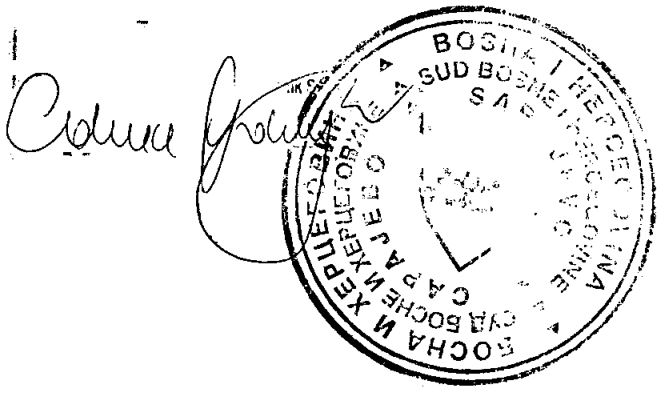
naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM i troškove paušala u iznosu od 150,00 KM.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Branimir Orašanin



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

